

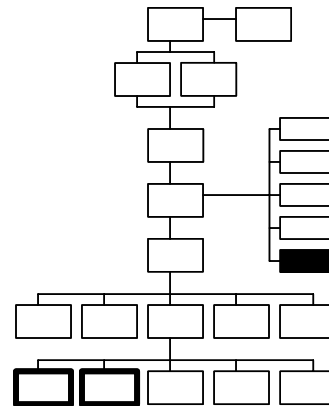
Capítulo 16

[TNR 12 pt, Bold, before 40 pt, after 16 pt]

Lecciones a Aprender

[TNR 16 pt, Bold, before 0 pt, after 43.5 pt]

Introducción
 Objetivos de este capítulo
 Hipótesis de este capítulo
 Situación y Lecciones-a-aprender
 Sumario y Conclusiones
 Bibliografía



[Última edición: 15 Junio 2007;
 Notas: texto completo; TNR 11 font]

“El que no aprende la historia está condenado a repetirla” dice el refrán popular. Este refrán tiene relevancia no solamente en el caso de individuos, sino también en el caso de familias, ciudades, sociedades, pueblos y naciones. En nuestro caso, el caso del Pueblo Vasco, nuestra historia está repleta de situaciones en las que hemos cometido errores con respecto a multitud de temas y entornos sociales, culturales, industriales, económicos, y militares. Algunos errores han sido inducidos por otros, pero la gran mayoría de los errores los hemos cometido nosotros mismos, contra nuestros propios intereses, a perjuicio de nuestra propia gente, y no existe persona, entidad, sociedad, ó país otro a quien responsabilizar sino a nosotros mismos. En este capítulo proponemos mostrar una lista de errores que hemos cometido, y que posiblemente continuamos repitiendo en algunos, a lo largo de nuestra trayectoria histórica con el objetivo de poder reflexionar sobre cada uno de ellos e, idealmente, ver si podemos extraer una lista de “lecciones-a-aprender” y aplicar en el proceso de construir una nueva arquitectura socio-política (ver *Capítulo 4, Una Nueva Arquitectura Socio-Política, ASP*)

Situación 1: Vascos mercenarios al servicio de las Coronas de Castilla

En 1331 Alfonso XII, rey de Castilla, da un escudo de armas a la familia Vasca de los Loyolas de Azpeitia, Guipuzkoa, en reconocimiento de su contribución militar en batallas contra los Moros y otros mismos Vascos. Anteriormente, en 1321, siete hermanos Loyola lucharon con Castilla para vencer a los Franceses y los Vasco Navarros en la batalla de Beotibar. Una vieja táctica de gobiernos y poderes a

través de la historia y comunidad global de pueblos. Similarmente, los Ingleses daban títulos a unos cuantas familias Escocesas (*lords*) para usarlos contra sus propias tribus en Escocia y así someterlos durante siglos hasta el presente. Por cada “escudo de piedra” que vemos en Euskal Herria existe muy probablemente una historia de una familia mercenaria a los servicios de las Coronas y posiblemente una historia de lucha de esa familia contra otras familias vascas.

Lección-a-aprender: *Ya sea una familia vasca sirviendo a poderes ajenos como eran las Coronas de Castilla en tiempos medievales, o nuestras empresas hoy día poniendo sus capacidades al servicio de mercados financieros en Madrid tienen pero una ganancia individual a corto plazo y un costo significativo a largo plazo. No servir a intereses ajenos por encima y a coste de los intereses de otros vascos y vascas.*

Situación 2: Bandos de Vascos pelean entre sí en el antiguo Reino de Navarra

Instauración de la Casa de Trastámara en 1451. Crisis socio-política entorno a los bandos de Beaumonteses y de Agromonteses de facciones nobiliarias opuestas (Navarra, 1425-1521). Finalmente, en 1451 el rey Juan II de Aragón (solamente rey consorte de Navarra) encarcela a su hijo Carlos, Príncipe de Viana. La madre, la reina Blanca, había designado a su hijo Carlos como heredero en el testamento bajo la condición de que no trataría de tomar el reino sin el consentimiento de su padre Juan II. Estas guerras de bandos fracturan a Navarra indefinidamente.

Lección-a-aprender: *Guerras internas continuas. Carencia de una visión que va más allá del entorno familiar y más allá de la actual generación. Nuestro caserío y nuestro monte es nuestro castillo y nada más, creemos. Una situación de miopía congénita, dirían observadores e historiadores de nuestras gentes y pueblos. No luchar y hacer intriga entre nuestra gente.*

Situación 3: Enemigos acechan al Norte y al Sur

Castilla, Aragón, y el Papa contra el Reino de Navarra. Fernando el Católico del Reino de Castilla utiliza la guerra de bandos en el Reino de Navarra como excusa para invadirlo con un fuerte ejército en 1512. Al mando del Fadrique Álvarez de Toledo, II Duque de Alva, el ejército castellano entra por el Oeste. Castilla usa como excusa también el hecho que los reyes de Navarra habían firmado el tratado de Blois para lograr ayuda y protección por parte de Francia, alejando así al Reino de Navarra de una posición de neutralidad en los ojos codiciosos de Castilla¹. Conquista militar del reino de Navarra e incorporación a la Corona de Castilla, coronación de Fernando el Católico como rey de Navarra, golpe fuerte a *los fueros*.²

Lección-a-aprender: *Más guerras internas. Debilidad política y militar internas. Firma de acuerdos con entidades que carecerán de responsabilidad y compromiso. Francia no responde a su compromiso con Navarra. No entrar en situaciones de acuerdo bilateral ó multilateral en las que no existe una garantía sólida de compromiso y seguimiento.*

Situación 4: Más enemigos acechan desde el Sur

En 1516 el Cardenal Cisneros³, verdugo de Navarra, ordena el desmantelamiento de la gran mayoría de los castillos y estructuras de defensa en Navarra. Los reyes navarros Juan y Catalina tras su huida de su Reino de Navarra y ya establecidos en sus otras posesiones en Gascuña y Verán (Iparralde) continúan batallando las tropas de Castilla, destacando la batalla de Noain y la resistencia del castillo de Amaiur.

Lección-a-aprender: *Debilidad política y militar internas. Una práctica de enfrenar al enemigo con fuerzas propias en las que el entusiasmo destaca por encima de la voluntad política y la fuerza militar*

propias – Planificar es siempre más deseable que reaccionar. Decide cuando batallar y cuando no batallar. La decisión de batallar debe ser precedida siempre por una etapa de planificación, reflexión, y agrupación de recursos (gente, tiempo, y dinero), y no como una reacción a una estrategia y táctica agresiva por parte del enemigo.

Situación 5: La zanahoria de los Fueros

En 1833 muere Fernando VII después de nombrar a su hija Isabela de tres años heredera y a su madre Maria Cristina de regente. Muchos Navarros, Aragoneses, Catalanes, y Valencianos sin embargo apoyaban a Carlos, hermano de Fernando VII, y de ahí el termino “Carlistas”. Don Carlos habia prometido una monarquía, una iglesia fuerte, y la protección de *los Fueros*. Los “Liberales” de Isabela y Maria Cristina querían un gobierno constitucional a forma del modelo frances, una iglesia con poderes muy reducidos, y el desmantelamiento de los Fueros. Durante seis años se desangran los vascos, gipuzcoanos, alaveses, y vizcainos contra navarros y otros.

Lección-a-aprender: *¿Cuántas veces fueron engañados los vascos con la “zanahoria” de los Fueros? Mejor dicho, ¿cuántas veces se engañaron los vascos a si mismos con la zanahoria de los Fueros que otros ofrecían? Una y otra vez los poderes del Norte y Sur prometían a los vascos la zanahoria de los Fueros a cambio de obtener el hueso y carne de los vascos para pelear batallas ajenas y estos mordían el anzuelo – No prestar oído a poderes del Norte y del Sur que proclaman quieren entrar en casa para ayudar y proteger contra otros poderes.*

Lección-a-aprender: *Los Fueros de los vascos no son de interés a ningún otro poder. Si esos poderes dicen que los Fueros son de interés para ellos también, ellos están mintiendo.*

Situación 6: Oportunidad desperdiciada de un Estatuto Vasco-Navarro

En la Asamblea de Junio de 1932 se pone a voto el Estatuto Vasco-Navarro y es rechazado por un marco estrecho tras evidencia de fraude y falseamiento personal de unos votos por parte de algunos de los representantes de ayuntamientos en Navarra. Algunos representantes que había sido encomendados por sus respectivos ayuntamientos a votar SI, al último momento votaron NO. De los 267 ayuntamientos representados, 109 votaron “Si”, 123 votaron “No”, y 35 se abstuvieron, de acuerdo al portavoz La Voz de Navarra, publicacion de Septiembre 1932. El futuro lehendakari Jose Antonio Aguirre pronuncio “si las intrigas no hubieran hecho a estos apoderados infringir incluso el mandato que tenían recibido de sus propios ayuntamientos” hubieran sido 127 Si, 115 No, y 25 Abstenciones.⁴

Lección-a-aprender: *Medidas de control de la calidad de la actividad politica brilla por su ausencia en nuestros partidos abertzales – Las habilidades humanas no son 100% fiables en el momento de votar en las urnas y, por ello, tiene sentido poner las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TICs) al servicio del control de la calidad (CC) en variedad de actividades politicas, incluido el acto de votar.*

Lección-a-aprender: *Seguimos apostando por el entusiasmo y la actividad politica esporadica de las ultimas 2-3 semanas antes del dia de la votación. Cuando ganamos, ya sea batallas ó elecciones, siempre suele ser por un estrecho margen, no sabemos organizar recursos (gente, dinero, y tiempo) para llegar a ganar contundentemente, decisivamente – Organizar actividades y procesos politicos con mayor profundidad de recursos (gente, dinero y tiempo).*

Situación 7: Los vascos no pueden o no quieren aprender, la lacra del Carlismo.

Julio 18 de 1936, el general Francisco Franco, la Guardia de Asalto, y la Guardia Civil se declaran contra la República constitucional en España. Alava y Navarra, centros de fuerzas Carlistas, se declaran en favor de Franco. Octubre 1, Antonio Aguirre pide el *Estatuto de Autonomía* al gobierno de la República; Guipuzkoa, Alava, Bizkaia, y las Cortes de Castilla aprueban el Estatuto; Navarra vota contra el Estatuto. Octubre 7, Antonio Aguirre es elegido Lehendakari a la edad de 32 años.

Lección-a-aprender: Nuevamente los vascos de Alava y Navarra se engañan entre si y sucumben a la zanahoria de los Fueros puesta delante de sus narices por las fuerzas anti-democráticas y anti-constitucionales de Franco -- Los Fueros de los vascos no son de interés a ningún otro poder. Si esos poderes dicen que los Fueros son de interés para ellos también, ellos están mintiendo.

Situación 8: La inexperiencia de ETA ha tenido un costo alto

John Brown y sus abolicionistas⁵, así como los dirigentes de ETA, creyeron que sería suficiente iniciar una contienda militar contra sus adversarios para lograr el apoyo de la ciudadanía en su encuesta, y que la ciudadanía se volcaría contra un Estado que institucionalizaba una perversidad, i.e., la esclavitud, una imposición social, política, y militar. Un error con resultados fatales para John Brown en los EE.UU y para ETA en Euskal Herria. John Brown esperaba una sublevación por parte de los esclavos y la ciudadanía sin haber previamente concertado con estos en actividad específica a desarrollar antes, durante, y después del ataque a la guarnición. El conjunto de dirigentes e integrantes de ETA generalmente ha actuado “por su cuenta”, sin previo aviso ó coordinación con representantes de la ciudadanía, algo que ya es prácticamente imposible debido al carácter de clandestinidad de esta organización.

Lección-a-aprender: Ninguna actividad social, política, ó militar puede darse el lujo de presuponer que la notoriedad y espectáculo de la misma es un sustituto adecuado por un proceso largo e intenso de comunicación con la ciudadanía y agrupación de recursos (gente, dinero y tiempo). El mismo Gobierno de los EE.UU sabe muy bien que si pretende bombardear a un Estado (e.g., Granados, Afganistán, Irak, etc.) primero va a llevar una campaña intensa de propaganda de radio, televisión y otros medios, además de agrupar y coordinar los recursos necesarios – El espectáculo y entusiasmo no son sustitutos adecuados por la planificación y la agrupación de recursos necesarios.

Situación 9: Los medios de comunicación son una necesidad fundamental

Los medios de comunicación y la información a transmitir a través de estos jugaron un papel crítico y determinante. John Brown y sus abolicionistas⁵, así como los dirigentes e integrantes de ETA, nunca tuvieron los medios de comunicación a su alcance, mientras que éstos si estuvieron estratégicamente disponibles a sus adversarios.

Lección-a-aprender: Si no cuentas con los medios de la información y la comunicación (TICs), al menos parte de estos, no estas preparado para lograr objetivos sociales, políticos, ó militares. Esto ha sido una realidad en todos los tiempos.

Situación 10: Primero la transformación social, y después la transformación política.

En ambos movimientos, la rebelión militar de James Brown⁵ en los EE.UU y la campaña de ETA en Euskal Herria, la *transformación social* no se había avanzado suficientemente antes de continuar con una siguiente etapa que dirigentes en los dos movimientos consideraban necesaria: la contienda militar y política. La transformación social pretende lograr el enriquecimiento social y cultural de un pueblo, y debe preceder a cualquier otro tipo de actividad, sea esta económica, política, ó militar.

Lección-a-aprender: *La construcción nacional de Euskal Herria (i.e., la transformación social) debe tener una prioridad alta y mayor que la transformación política para que la arquitectura socio-política pueda evolucionar con éxito. Primero la transformación social (ver Capítulo 4, Vision y Estrategia), a continuación la transformación política de Euskal Herria.*

Situación 11: El Lehendakari Aguirre confía, se alía con los servicios de inteligencia norteamericanos y pierde en 1953

Leer el diario de José Antonio Aguirre permite al lector repasar brevemente aunque también con intensidad e intimidad la dedicación completa a la causa del nacionalismo Vasco así como la vida familiar, sencilla y leal del Lehendakari. Claro, es fácil mirar atrás y ofrecer crítica, pero sobresale en ese repaso la mucha fe que prestaba el Lehendakari a la estrategia de colaboración completa con el servicio de inteligencia de los Estados Unidos en el periodo de exilio de la post-guerra, 1940-1953, para terminar defraudosamente con el reconocimiento por parte de Washington del régimen fascista (pero anti-comunista) de Franco ese año de 1953. La estrategia uni-dimensional del Lehendakari Aguirre en el exilio estaba basada en la dirección y utilización de las energías del PNV, de la comunidad Vasca en el exilio (la *Diaspora Vasca*), y de limitados recursos personales y económicos contribuidos por los Centros Vascos en Latino América a esa colaboración con los servicios de inteligencia de los EE.UU. Una estrategia uni-dimensional en el sentido de que se basaba únicamente en el querer y creer que Estados Unidos correspondería y recompensaría el esfuerzo de inteligencia contribuido por la comunidad Vasca en exilio. El riesgo político fue enorme y concentrado, pues, en una sola estrategia a seguir para realizar una sola meta: Colaborar con los servicios de inteligencia de los EE.UU y así más tarde lograr el reconocimiento del Gobierno Vasco por los Estados Unidos ante la comunidad global de naciones. A través del PNV, el pueblo Vasco empezaba a entender y demostrar una política de auto-determinación en la península Ibérica, pero al mismo tiempo carecía de una maquinaria y estructura política interna adecuada, así como de mínimos recursos económicos, que permitiesen desempeñar un juego eficaz en la esfera internacional.

Lección-a-aprender: *El nacionalismo vasco de la post-guerra falló y desperdió una generación por no tener sino una estrategia única en marcha que después resultó estar equivocada. Cada partido y agrupación política en Euskal Herria debe generar y sostener 2-3 estrategias políticas alternas en marcha, todo el tiempo, continuamente. De esta forma, cuando las fuerzas de represión paran una estrategia de las fuerzas abertzales, otra estrategia ya formada y concertada es activada, con la intención de que la pérdida de inercia política sea mínima.*

Situación 12: En 1977 las fuerzas abertzales rompen fila y Navarra queda a un lado

Otro error político trascendental ocurre cuando se presenta una oportunidad en el espacio nacionalista, tras la caída de la dictadura de Francisco Franco y sus fuerzas fascistas, y se tramita el Estatuto de las Autonomías. El movimiento que fue impulsado por el Grupo de Alcaldes, y en el que participaron Herri Batasuna y ETA, llega a un proceso de negociación liderado por Telesforo Monzón del PNV en Txiberta, un pueblo entre Bayona y Anglet. Una lista de requerimientos estaban en la mesa de negociación, incluidos la situación de los presos políticos euskaldunes, partidos sin legalizar, y una posible integración

de Navarra en el Estatuto. Increíblemente, el PNV se adelanta y anuncia que se presentará a las elecciones “pase lo que pase en esas reuniones” de Txiberta, y termina aceptando el Pacto Autonomo y un Estatuto que dejan a Nafarroa fuera de este y en efecto permite que continúe la partición territorial del Eukal Herria Sur (Hegoalde), con Bizkaia, guipúzcoa y Alava por un lado, y Nafarroa por otro lado. “Desgraciadamente, esta oportunidad que se da en escasas ocasiones en los pueblos oprimidos, fue desaprovechada por el egoísmo y los intereses partidistas del PNV, que en lugar de buscar un acuerdo con las fuerzas democraticas del país prefirió ir de la mano del PSOE y hablar de partido a Estado – y no de pueblo a Estado – con el gobierno de UCD, para darle carta de credibilidad democratica a la reforma a cambio de un estatuto de autonomia que dividía el país pero que le garantizaba gestionar ingentes intereses economicos al PNV. Esa fue la oportunidad perdida...” (*Iriondo, Sola, y Otegi 2006*). El PNV responde: “El PNV rompe el cerco y adopta una decisión. Valiente y arriesgada en aquel momento. Pero coherente con el contexto en el que se vivía. Conscientes de las carencias de la transición a la democracia, proceso tutelado por las instituciones todavía vigentes del Viejo Régimen. Pero convencidos de que el contexto internacional avalaba aquella Transición” (*Imaz 2006*).

Lección-a-aprender: En esa ocasión se obtuvo un Estatuto para Alava, Bizkaia, y Guipúzcoa a un precio alto: dejar a Navarra fuera del Estatuto que es lo que las fuerzas históricas de la represión querían. Una decisión equivocada por parte del PNV de romper filas con los partidos y agrupaciones abertzales y aceptar aquel Estatuto, creemos muchos – No vender parte del territorio histórico a cambio de concesiones por parte de la las fuerzas de la oposición, bajo circunstancia alguna.

Situación 13: Una “elite política e industrial” del Pueblo Vasco colabora con el Estado Español

A través de la historia moderna de la gran mayoría de los pueblos se pueden encontrar episodios en los que un pueblo minoritario (i.e., una población menor en número, un pueblo con una cultura diferente, etc.) es invadido y subyugado por otro pueblo mayoritario (i.e., una población mayor en número, medios bélicos y tecnológicos superiores, etc.). Generalmente, en cada uno de estos episodios una “elite” de familias apoderadas, parte de la “nobleza”, y líderes de fuerzas militare y políticas se pasa al bando del pueblo opresor, se congracia con los poderes de pueblo opresor, y participa activamente con esos poderes en la subyugación de su propio pueblo y gentes a cambio de un trato especial y privilegiado⁶. A su vez, el poder mayoritario utiliza a esta elite promocionando su ascenso a situaciones de liderazgo político y/o militar (*puppet government*, en *slang*, o argot vernáculo anglosajón). Por más de medio siglo, desde su origen y fundación en 1895 por Sabino Arana, el partido político *Euzko Alderdi Jeltzalea* (UAJ) o bien Partido Nacionalista Vasco (PNV) luchó por los valores del pueblo vasco y alentó las aspiraciones de soberanía e independencia del mismo pueblo ante la agresión, el colonialismo, y la sagacidad de gobiernos españoles y franceses. Tras la muerte del dictador Franco en 1975, sin embargo, el PNV rompe filas con el conjunto abertzale y acepta “la zanahoria” de un Estatuto Vasco que deja a Navarra fuera de dicho marco, y progresivamente en los últimos 25-30 años va colaborando de una forma complicita con el nuevo Estado Español en la minimización de toda otra actividad política abertzale que pudiera representar un abanico completo de valores y aspiraciones de la sociedad vasca. Representada en esta elite están varias otras “familias apoderadas”, incluidas aquellas ancladas en una parte significativa del sector industrial y comercial de Euskadi que dan preferencia a la venta de productos y servicios en mercados de España y Francia sobre valores de procesos de paz, autodeterminación, soberanía, e independencia para su pueblo Vasco. Esta elite por un lado pretende “estar y ser parte del pueblo”, y por otro lado subordina

políticas industriales de cosecha propia a la política industrial del Estado Español con la bendición, apoyo institucional y económico de un Gobierno Vasco liderado por el PNV mismo.

Lección-a-aprender: *¿Quiénes poseen relación privilegiada con los poderes del Estado Español? ¿Entre los líderes políticos propios, quienes son los que “allanan el terreno” cuando los representantes del Estado visitan Euskadi en particular, y Euskal Herria en general? ¿Qué partido(s) político tiene los recursos financieros, miembros que visten traje y corbata, poseen viviendas múltiples, claman a favor de “la normalización”, en contra de la “violencia y el terrorismo”, y nunca utilizan palabras y frases como “derechos humanos”, “justicia”, “capacidad de resistencia del pueblo vasco”, “presoak etxera”, y “libertad”? Estas son algunas de las preguntas que nos pueden ayudar a identificar esa elite colaboradora y complicita. El enemigo, conspirador, y “judas” frecuentemente se encuentra en nuestra propia casa. La labor de desenmascarar esa elite de dos-caras debe ser una labor continua y de importancia vital en el desarrollo de la nueva arquitectura socio-política de Euskal Herria.*

Situación 14: Permanencia en el poder sin alternancia y límite corrompe

El control del poder político abertzale en Euskadi en los últimos 25-30 años ha estado en manos del PNV, continuo, sin interrupción, y sin alternancia por parte de otros partidos o agrupaciones políticas. No otro grupo abertzale (Ej., HB, ANV, otros) ha liderado ese poder alternativamente. Los resultados nefastos incluyen nepotismo (i.e., preferencia que se da en nombrar a los parientes en los empleos públicos; “Si quieres tener un trabajo en este pueblo tienes que pertenecer al PNV”, se oye una y otra vez en los pueblos del Alto Deba de Gipuzkoa) y corrupción⁷ por parte de representantes del PNV.

Lección-a-aprender: *En realidad, el riesgo de cometer nepotismo y corrupción política existe para cualquier partido político que lidere la representación política del pueblo Vasco en manera continua y exclusiva con el Estado Español, pues ese partido eventualmente caerá en la seducción política, colaboración complicita, aceptará privilegios para beneficio propio, y venderá a precio bajo los intereses del conjunto total de sus ciudadanos y ciudadana. Para contra restar este riesgo los varios partidos abertzales deberán alternar en ese liderazgo para minimizar la posibilidad de colaboración complicita.*

Situación 16: La ciudadanía cede sus derechos y responsabilidades a los políticos

La política y el compromiso social no deben ser materias exclusivas de los políticos. No se debe relegar el destino de un país a sus políticos solamente y exclusivamente. La *participación ciudadana* es esencial y crítica en la vanguardia del destino de su sociedad y pueblo. Personas en una sociedad en la que cada mañana van a su trabajo, desempeñan su labor por esas 8 horas diarias, al concluir la jornada de trabajo regresan a sus barrios y calles para “txikitear”, organizar reuniones y comidas de “cuadrillas”, sin participación en la fibra social y política, sin acudir a las “reuniones plenas” de sus ayuntamientos, y sin contribuir pensamiento crítico a los medios de comunicación (i.e., periódicos, programas de radio, programas de televisión, otros) corren el peligro de ser ciudadanos y ciudadanas de una “sociedad hormiga” que trabaja, sigue ordenes, no piensa, y no hace preguntas.

Lección-a-aprender: *La determinación del destino de una sociedad y pueblo es un derecho y una responsabilidad de sus ciudadanos y ciudadanas, y no de sus políticos. Esta es una convicción fuerte en muchas de las sociedades en el mundo anglosajón (Ej., EE.UU., Reino Unido, Canada, Australia, otros), mientras que en las sociedades de la Unión Europea el ciudadano vota a sus representantes políticos y a continuación da a estos una “carta blanca” en las decisiones vitales de su sociedad y nación/estado; estos representantes políticos tampoco se regocijan en la tarea de acudir a sus constituyentes e invitarles*

a participar en la toma de decisiones vitales al bienestar social y político de su sociedad. El Pueblo Vasco, muy especialmente, debería aprender a recuperar sus derechos y responsabilidades en el ámbito político, de tal forma que este esfuerzo sea reconocido como meritorio y, así, integrado sabiamente en el entorno familiar, educacional, laboral, y cultural.

Situación 17: Destaca por su ausencia la mujer en la actividad y representación política

El machismo social y político ha sido por siglos una realidad y una lacra en la sociedad Vasca, así como en la sociedad de muchos otros pueblos. Si, en la última década especialmente, un número notable de mujeres han entrado en la arena política y afortunadamente han ganado posiciones como alcaldesas, diputadas, y vice-presidentas de gobierno, lo cual es un fenómeno muy gratificante, a la vez sabio, justo, y prometedor. No obstante, hoy día el hombre continúa destacando en números desproporcionados en todos los niveles jerárquicos de la estructura política de pueblos y ciudades de Euskadi y Euskal Herria. La historia de los varios pueblos atestigua, una y otra vez, a la tendencia y preferencia del hombre, como político y militar, a la confrontación, el uso de medios extremos, el poder y la fuerza. La mujer, por otro lado, creemos muchos, es más inclinada al diálogo y la negociación, con consistencia, a corto y largo plazo. Es más, anticipamos con ansiedad muchos y muchas, la participación de la mujer en todas las sociedades y, en nuestro caso, las sociedades en España, Francia, y Euskal Herria, muy especialmente, para considerar y proponer soluciones alternas al *conflicto político* que los gobiernos de esas tres sociedades no han podido o no han querido avanzar durante los últimos 6-8 siglos.

Lección-a-aprender: La mujer posee cualidades de organización, dialogo, y coordinación, así como una preferencia por medios de resolución-de-conflicto que premian la negociación y el intercambio de elementos de canje (EDCs, ver Capítulo 4, La Nueva Arquitectura Socio Política). Es en el interés de la resolución al conflicto político y la evolución de la nueva arquitectura socio-política el invitar y promocionar la participación de la mujer en la actividad y representación política del conjunto de Euskal Herria.

Situación 18: El conflicto político en el País Vasco sigue siendo “interno”, sin externalizar a la Comunidad Global

Una de las lecciones aprendidas por personas que sobrevivieron el Holocausto sufrido por la comunidad judía y cometido por la Alemania nazi de Hitler en Europa durante la 2da Guerra Mundial (1936-1945) hace hincapié en el error de mantener interna la situación inhumana de hombres, mujeres, ancianos, niños y niñas en los ghettos de Polonia y los campos de concentración. “La angustia, la miseria, y la vergüenza, no nos permitía gritar a boca-de-jarro y comunicar nuestro dolor a otras personas e instituciones en otros pueblos y ciudades, en otras naciones del planeta” se oye exclamar a muchos de esos sobrevivientes. “Nunca jamás,... nos aseguraremos de que aquella condición inhumana es externalizada y comunicada a todas las generaciones futuras para que no vuelva a ocurrir, jamás”, se oye clamar a los descendientes de aquellos sobrevivientes en todas las comunidades de la Diáspora Judía⁸. Asimismo, similarmente, nuestra sociedad vasca no ha sabido externalizar y comunicar a la comunidad global la miseria y el dolor de guerras fratricidas, el holocausto de mujeres, niños y niñas en el bombardeo de Durango y Gernika por las fuerzas coordinadas de Hitler y Franco. Hasta muy reciente en 2007 el Gobierno Vasco y su liderazgo del PNV no recordaba a las víctimas del holocausto de Durango y Gernika ante la comunidad global; “los vascos y vascas somos gentes pacíficas y trabajadoras” ha sido el mensaje preferido por los dirigentes del PNV (y de EA, ocasionalmente) en sus giras por la Diáspora Vasca en Latino America y los EE.UU. Las

comunidades de la Diáspora Armenia⁹ y de la Diáspora Tibetana también, en contraste, también han aprendido a recurrir a recursos (gente y dinero) de sus propias personas y organizaciones para institucionalizar la labor de mantener sus respectivas *memorias históricas*.

Lección-a-aprender: A los Estados opresores y a aquellos gobiernos que sirven los intereses de esos Estados opresores no les interesa que otros en la Comunidad Global se enteren de los detalles y de la magnitud de la miseria humana de los pueblos oprimidos, no les interesa que se reconstruya y guarde la memoria histórica. El Pueblo Vasco es la víctima, y no el agresor. El Pueblo Vasco hará bien en aprender a comunicar a la Comunidad Global su condición de víctima, las injusticias e inhumanidad del agresor.

Situación 19: En el Pueblo Vasco, un pueblo envuelto en conflicto político y que no dirige su propio destino, muchos de sus líderes políticos y religiosos hablan de “paz y normalización”, no de justicia, resistencia, y libertad

Que el Estado Español y el Estado Francés insistan en los medios masivos de comunicación en hablar de “terrorismo”, “pactos anti-terroristas”, “marcos democráticos”, y “la seguridad nacional” es de esperar, pues continúan con su obsesión de retener sus respectivas parcelas y sociedades del Pueblo Vasco. Se entiende. Lo que no tiene sentido, sin embargo, es escuchar a varios y muchos de nuestros líderes políticos y religiosos en la sociedad vasca el responder en los medios de comunicación con referencias y conceptos de “proceso de paz y normalización”, cuando lo que necesitamos y queremos, creemos muchos, es justicia, transformación social, transformación política, representación política propia, marco institucional y jurídico propio, soberanía e independencia. No se pudiera decir más limpio y claro. Que más le hubiera gustado al rey Jose de Francia, que estaba avasallando la sociedad española, que ésta hablase de “paz y normalización”, y no de justicia, resistencia, y libertad durante la guerra de independencia en España (1808-1814)! Que más le hubiera gustado a Hitler y sus secuaces nazis que hombres y mujeres en los países dominados de la 2da Guerra Mundial hablasen de “paz y normalización”, y no de destrucción masiva, terrorismo del Alto Estado Alemán, y atrocidades contra la humanidad! Que más le hubiera interesado a King George III de Inglaterra durante la guerra de independencia de los EE.UU (1774-1783) al enviar a sus tropas de *red coats* contra los colonos que el poder escuchar a estos hablando de “paz y normalización”, y no de vasallaje, impuestos sin representación, libertad, e independencia!

Lección-a-aprender: La elite de los privilegiados en Euskadi y el conjunto del Pueblo Vasco tiene muchas familias apoderadas en los entornos social, religioso, y político que usan todos los instrumentos a su alcance para mantener el “status quo”, en colaboración complicita con el Estado Español y el Estado Francés. Por su lenguaje y acciones les conoceremos.

Bibliografía

Imaz, J.J., “Ecuentero de Parlamentarios de EAJ-PNV de las ocho legislaturas, 1980-2006”, www.eaj-pnv.com, documento 5556, 26 Mayo 2006.

Iriondo, I., y R. Sola, *Mañana, Euskal Herria: Entrevista con Arnaldo Otegi*, Editorial Gara, 2006.
Iriondo,